

令和3年6月4日実施

新潟農業・バイオ専門学校

学校関係者評価

令和2年度

新潟農業・バイオ専門学校 令和2年度 学校関係者評価

令和3年6月4日実施 学校関係者評価委員会

評価指標:適切…4 ほぼ適切…3 やや不適切…2 不適切…1

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
1. 教育理念・目標	1. 学校の理念・目的・育成人材像は定められているか	4	4	4
	2. 学校の理念、目的のもとに特色ある職業教育が行われているか	4	4	3
	3. 社会経済のニーズをふまえた学校の将来構想を抱いているか	3	3	3
	4. 学校の理念・目的・育成人材像は・特色・将来構想などが学生・保護者に周知されているか	3	3	4

◆評価委員意見 校訓を柱とした職業教育は実践されている。特に問題ない。

◆学校側回答 特になし

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
2. 学校運営	5. 目的等に沿った運営方針が策定されているか	4	4	4
	6. 運営方針に沿った事業計画が策定されているか	4	3	4
	7. 教務・財務等の組織整備など意志決定システムは整備されているか	4	3	3
	8. 人事、給与に関する規定等は整備されているか	4	3	3
	9. 業界や地域社会に等に対するコンプライアンス体制が整備されているか	3	4	4
	10. 教育活動等に関する情報公開が適切になされているか	4	4	4

◆評価委員意見
 ①時間割の都合上、仕方ない部分もあるかと思うが、当社で受け入れている学生の通年実習について、決まった曜日での実習だと、学んでいただく作業がある程度決まってくる。受け入れる側の努力も必要かと思うが、期間によって曜日を変更するのはどうか。
 ②教育活動の情報公開について、学校での活動をもっと近隣自治会にPRしてほしい。自治会では月2回程度「回覧板」を回している。山潟小学校への教育活動も含め「かわら版」などで知らせてほしい。

◆学校側回答
 ①今後、前後期で訪問曜日を変更するなど、時間割の編成を検討したい。
 ②地域の皆様への学校活動に対する理解を促進するため、提案いただいた内容は検討したい。現在はコロナ禍で難しいが、学校の敷地で野菜の直売も行った実績がある。実施できる状況になったら、地域の皆様に理解促進の一環として実施したい。

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
3. 教育活動	11. 教育理念などに沿った教育課程の編成・実施方策などが策定されているか	4	4	4
	12. 学科等のカリキュラムは体系的に編成されているか	4	4	4
	13. キャリア教育・実践的な職業教育の視点に立ったカリキュラムや教育方法の工夫・開発などが実施されているか	3	4	4
	14. 関連分野の企業・関係施設等や業界団体等との連携により、カリキュラムの作成、見直し等が実施されているか	4	4	3
	15. 職業教育に対する外部関係者からの評価を取り入れているか	4	4	4
	16. 成績評価・単位認定、進級・卒業判定の基準は明確になっているか	4	4	3
	17. 資格取得等に関する指導体制、カリキュラムの中での体系的な位置づけはあるか	4	4	4
	18. 人材育成目標の達成に向け授業を行うことが出来る要件を備えた教員を確保しているか	3	3	3
	19. 関連分野における業界等との連携において優れた教員を確保するなどマネジメントが行われているか	4	4	3
	20. 関連分野における先端的な知識・技能等を習得するための研修や教員の指導力の育成など資質向上のための取組が行われているか	4	3	4
	21. 職員の能力開発のための研修などが行われているか	3	3	3

◆評価委員意見

学生の通年実習を受け入れているが特段問題ない。強いて言えばもう少し集中力が欲しい。

◆学校側回答

1年次の基礎実習において、作業への集中が現場で求められていることを指導したい。

◆特記事項

特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
4. 学修成果	22. 就職率の向上が図られているか	4	4	4
	23. 資格取得率の向上が図られているか	3	4	4
	24. 退学率の低減が図られているか	2	3	3
	25. 卒業生・在校生の社会的な活躍及び評価を把握しているか	3	3	3

◆評価委員意見 内部評価の変更も含め、特に問題なし。

◆学校側回答 退学率の低減は喫緊の課題として捉え、令和3年度は改善を図りたい。

◆特記事項 【内部評価変更】
24. 退学率の低減が図られているか
内部評価委員会にて 前回3 ⇒ 今回2 に変更

《理由》令和2年度退学者7名 前年度7名と大幅に増加したが改善されていないため

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
5. 学生支援	26. 進路・就職に関する支援体制は整備されているか	4	4	4
	27. 学生相談に関する体制は整備されているか	4	3	3
	28. 学生に対する経済的な支援体制は整備されているか	4	4	4
	29. 学生の健康管理を担う組織体制はあるか	4	4	4
	30. 課外活動に対する支援体制は整備されているか	4	4	4
	31. 学生の生活環境への支援は行われているか	4	3	4
	32. 保護者と適切に連携しているか	3	3	3
	33. 卒業生への支援体制はあるか	3	3	3
	34. 高校・高等専修学校との連携によるキャリア教育・職業教育の取組が行われているか	4	4	4

◆評価委員意見 卒業生へのフォローアップとして、学びの場、情報提供があると良い。

◆学校側回答 卒業生への情報提供、技術や活動の支援はこれまでも行ってきた。昨年度は卒業生が就職した酒蔵で大量に出る酒粕を使って食品開発を行い、産学連携の取り組みにつながっている。

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
6. 教育環境	35. 施設・設備は、教育上の必要性に十分対応できるよう整備されているか	3	3	3
	36. 学内外の実習施設、インターンシップ、海外研修等について十分な教育体制を整備しているか	4	3	4
	37. 防災に対する体制は整備されているか	4	4	4

◆評価委員意見 特になし

◆学校側回答 特になし

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
7. 学生の受入れ状況	38. 高等学校等接続する機関に対する情報提供の取り組みが行われているか	4	4	4
	39. 学生募集活動は適正に行われているか	4	4	4
	40. 学生募集活動において、資格取得・就職状況等の情報は正確に伝えられているか	4	4	4
	41. 学生納付金は妥当なものとなっているか	4	3	4

◆評価委員意見 特になし

◆学校側回答 特になし

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
8. 財務	42. 中長期的に学校の財務基盤は安定しているといえるか	4	4	3
	43. 予算・収支計画は有効かつ妥当なものとなっているか	4	4	3
	44. 財務について会計監査が適正に行われているか	4	4	3

◆評価委員意見 特になし

◆学校側回答 特になし

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
9. 法令等の遵守	45. 法令、専門学校設置基準等の遵守と適正な運営がなされているか	4	4	3
	46. 個人情報に対し、その保護のための対策がとられているか	4	4	4
	47. 自己評価の実施と問題点の改善を行っているか	4	4	4

◆評価委員意見 特になし

◆学校側回答 特になし

◆特記事項 特になし

		自己評価	前回 委員評価	今回 委員評価
10. 社会貢献・地域貢献	48. 学校の教育資源や施設を利用した社会貢献・地域貢献を行っているか	4	4	4
	49. 学生のボランティア活動を奨励、支援しているか	4	3	4
	50. 地域に対する公開講座・教育訓練の受託等を積極的に実施しているか	4	3	4

◆評価委員意見 地域の緑化活動として、花植え、草取りを学生たちに手伝っていただくことはできないか。

◆学校側回答 東日本大震災後、各地の緑化で活用された「種だんご」を使用した活動を提案したい。種を蒔くよりも発芽する割合が高く、比較的手軽に実施できる。ぜひ地域の皆様に、学校の教育活動を知るきっかけとして取り組みたい。

◆特記事項 特になし